

INFORME TÉCNICO

Para la difusión de los resultados de las evaluaciones

| | |
|---|--|
| 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN | |
| 1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación del Desempeño de los Indicadores, estratégicos y de gestión de la Universidad del Caribe. | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 18/Mayo/2015 | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 30/Septiembre/2015 | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | |
| Nombre: M.G.A Rubén Enrique Azueta Acosta | Unidad administrativa: Dirección de Evaluación del Desempeño del Instituto de Evaluación del Desempeño. |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación: El objetivo general de la evaluación, consiste en la verificación del grado de cumplimiento de los objetivos y metas establecidos en los programas presupuestales que opera la Universidad del Caribe, con base en los indicadores estratégicos y de gestión, que permita conocer el resultado de la aplicación de los recursos, federales, estatales e internos, así como saber si la Institución es internamente consistente, eficiente y eficaz para el logro de sus objetivos. | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación: I. Verificar el origen de los recursos con los que opera la Universidad del Caribe. II. Analizar la aplicación de los recursos en los programas establecidos por la Universidad del Caribe, así como el | |

comportamiento del presupuesto en el tiempo.

- III. Reportar los principales resultados de las operaciones llevadas a cabo por los programas presupuestarios aplicados por la Universidad del Caribe, en términos de eficacia y eficiencia, mediante el análisis de los indicadores de resultados, estratégicos y de gestión.
- IV. Mostrar los avances en materia de focalización y cobertura.
- V. Identificar las principales, fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, de los programas y procesos aplicados por la Universidad del Caribe.
- VI. Identificar los aspectos y áreas de mejora, para emitir recomendaciones para la futura toma de decisiones.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

A partir de un trabajo de gabinete, en base a la información proporcionada por la Universidad del Caribe y la obtenida a través de investigaciones y entrevistas con el personal de la Institución, se aplicó un análisis programático presupuestal, con la finalidad de verificar la consistencia de los programas en cuanto a su diseño, planeación estratégica, cobertura y resultados, se realizará una valoración de los objetivos, su alineación estratégica, al plan nacional de desarrollo y al plan estatal de desarrollo, y el avance en cuanto al logro de sus objetivos.

Otro aspecto objeto de esta evaluación fue determinar el origen y la aplicación de los recursos a los programas, es decir sus fuentes de financiamiento, federales, estatales y propios, así como el comportamiento de su presupuesto en el tiempo, reportando los principales resultados de la operación de cada uno de los programas en términos de eficacia y eficiencia obtenidos del análisis de los indicadores de resultados, estratégicos y de gestión, para determinar

si existen procesos susceptibles de mejora.

La metodología que se utilizó en el proceso de evaluación al desempeño, de la matriz de indicadores, se basa en la herramienta para aplicar un Presupuesto basado en resultados, según los lineamientos establecidos en la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, permitiendo fundamentar el análisis en el logro o no, de los resultados esperados en la aplicación de los programas.

Para el desarrollo de la presente evaluación, y contar con los elementos suficientes, la información necesaria y evidencia competente, se realizó un requerimiento de información a la Universidad del Caribe, que nos da un panorama general de la Institución, así como un conocimiento específico de las funciones, actividades, programas y procesos que se llevan a cabo dentro de la Universidad, para el logro de sus objetivos planteados.

Se llevó a cabo un proceso de recolección, análisis, e interpretación de la información proporcionada.

Fue necesario llevar a cabo un trabajo de investigación, en busca de recolectar más información, así como de validación de documentos.

De la información obtenida, a través del procedimiento de evaluación, se pretende, examinar la validez y confiabilidad de los sistemas de medición implementados por la Universidad; proporcionar un análisis independiente, en términos de eficacia y eficiencia, sobre los principales resultados de las actividades que se llevaron a cabo por la Institución, y el avance logrado de los objetivos y metas establecidas, por medio de los procesos aplicados por la Institución.

De igual manera se realizó un análisis FODA para identificar las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas en los programas y procesos implementados por la Universidad del Caribe, al cumplir sus objetivos, metas y optimizar su gestión, contribuyendo a un mejor aprovechamiento de sus recursos y a que estos

proporcionen un mejor servicio a la sociedad a la que está enfocada.

1.8 Instrumentos de recolección de información:

1. Solicitud y enlistado de información requerida
2. Investigación en la página web de la Universidad y otras Instituciones oficiales.
3. Cuestionario de entrevista.
4. Minutas de acuerdos en donde se firma compromiso de entrega de información.
5. Análisis documental/gabinete
6. Calendario de trabajo

1.9 Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

El análisis de evaluación está enmarcado en el enfoque de una Gestión por Resultados dirigido específicamente a la aplicación de un Presupuesto basado en Resultados, y basado en el Sistema de Evaluación del Desempeño. Por lo tanto fue necesario considerar la Metodología de Marco Lógico y los Indicadores estratégicos y de gestiones alineadas a cada nivel de objetivos utilizados por el ente evaluado para su control interno. A partir de un trabajo de gabinete, en base a la información proporcionada por la Universidad del Caribe y la obtenida a través de investigaciones y entrevistas con el personal de la Institución, se aplicó un análisis programático presupuestal, con la finalidad de verificar la consistencia de los programas en cuanto a su diseño, planeación estratégica, cobertura y resultados, se realizará una valoración de los objetivos, su alineación estratégica, al plan nacional de desarrollo y al plan estatal de desarrollo, y el avance en cuanto al logro de sus objetivos. Otro aspecto objeto de esta evaluación fue determinar el origen y la aplicación de los recursos a los programas, es decir sus fuentes de financiamiento, federales,

estatales y propios, así como el comportamiento de su presupuesto en el tiempo, reportando los principales resultados de la operación de cada uno de los programas en términos de eficacia y eficiencia obtenidos del análisis de los indicadores de resultados, estratégicos y de gestión, para determinar si existen procesos susceptibles de mejora. Para el desarrollo de la presente evaluación, y contar con los elementos suficientes, la información necesaria y evidencia competente, se realizó un requerimiento de información a la Universidad del Caribe, que nos da un panorama general de la Institución, así como un conocimiento específico de las funciones, actividades, programas y procesos que se llevan a cabo dentro de la Universidad, para el logro de sus objetivos planteados.

Se llevó a cabo un proceso de recolección, análisis, e interpretación de la información proporcionada. Fue necesario llevar a cabo un trabajo de investigación, en busca de recolectar más información, así como de validación de documentos. De igual manera se realizó un análisis FODA para identificar las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas en los programas y procesos implementados por la Universidad del Caribe, al cumplir sus objetivos, metas y optimizar su gestión, contribuyendo a un mejor aprovechamiento de sus recursos y a que estos proporcionen un mejor servicio a la sociedad a la que está enfocada.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

Tomando lo establecido en la metodología¹, la cual presenta propuestas de como diseñar y desarrollar una matriz de indicadores para resultados, se dieron los siguientes hallazgos:

¹ Metodología de marco lógico. Ver guía para la construcción de la matriz de indicadores para resultados, emitido conjuntamente por el gobierno federal, la secretaria de hacienda y crédito público (SHCP), la secretaria de la función pública (SFP) y el consejo nacional de evaluación de la política de desarrollo social (CONEVAL).

- Como consecuencia de contar con un solo programa presupuestario, se elabora una única MIR, lo que dificulta la identificación de las actividades que le corresponden a cada unidad responsable, cuando existen procesos compartidos, como son entre otros los de Administrar capital humano y competencias de Unicaribe, proceso compartido entre Coordinación Administrativa, Rectoría y Secretaría Académica; Planear y evaluar la gestión institucional de Unicaribe, compartido entre las cuatro unidades responsables; Desarrollar conocimiento, habilidades y valores de Unicaribe, compartido entre la Rectoría y la Secretaría académica.
- Se tiene una matriz de indicadores para resultados (MIR), considerada completa, ya que cuenta con un fin, un propósito, componentes y actividades, indicadores, medios de verificación y supuestos, sin embargo necesita adecuaciones para cumplir con todo lo establecido en la metodología.
- Como parte del análisis a la redacción de los elementos que integran la matriz de indicadores para resultados, se detectó que a nivel Fin, el resumen narrativo del objetivo, no cumple en su totalidad con la sintaxis, debido a que no señala mediante o a través de que lograra la solución del problema.
- A nivel propósito se cumple con lo establecido en la metodología sin embargo el texto no es bien estructurado lo que hace confuso el entendimiento del objetivo.
- Del análisis al elemento componente de la matriz de indicadores para resultados se pudo observar, que se

cumple con la sintaxis; sin embargo existen componentes como:

- Productos de investigación, desarrollo tecnológico y consultoría desarrollado y publicado.
- Realizar investigación, consultoría y desarrollo tecnológico.
- Publicar resultados de investigación, consultoría y desarrollo tecnológico.

que no tienen relación directa con el logro del objetivo principal, el cual es la formación de capital humano competente que deriva del programa presupuestario, “formación profesional en la Universidad del Caribe”, y donde el objetivo primordial de la Institución es la de enseñanza a nivel superior.

- Como complemento del comentario anterior, se puede deducir que la falta de relación entre los componentes, el fin y propósito, puede estar ocasionado por el uso de forma indistinta del termino de capital humano, es decir, tomando como base fundamental que la Universidad se dedica a impartir educación a nivel superior con la finalidad de preparar profesionistas con la capacidad y habilidad para integrarse al ámbito laboral, suponemos entonces que el termino capital humano, se refiere a estudiantes que se preparan para ser profesionistas. Sin embargo en los componentes lo usan tanto para referirse a los alumnos como para referirse a los profesores y derivado de ello provoca confusión y se pierde la relación con los objetivos principales.
- Existen actividades extensivas. Esto se debe a que ciertas actividades no van directamente relacionadas con la

función de la Universidad, más bien son actividades que debe realizar el personal docente como parte de su desarrollo profesional.

- El procedimiento determinado en los métodos de cálculo, no cumple con lo establecido en la metodología,² debido a que determinan en la fórmula como resultado una proporción, sin embargo lo que pretenden obtener como resultado corresponde a un porcentaje, derivado de una formulación incompleta. Además no considera utilizar símbolos matemáticos para las expresiones aritméticas.
- El uso de eficacia en los componentes y sus actividades limita la medición del impacto de estas en las metas programadas.
- En cuanto a la frecuencia de medición, no se siguen los criterios establecido en la metodología para cada nivel de objetivo.
- Los medios de verificación, como son el informe del estudio de seguimiento de egresados, el informe de labores para la junta directiva, el informe de encuesta de satisfacción estudiantil, el informe de clima laboral, no se originan de información publicada en medios oficiales, que sea de libre acceso y de fácil consulta, lo que dificulta la validez de su existencia.

² Metodología de marco lógico. Ver guía para la construcción de la matriz de indicadores para resultados, emitido conjuntamente por el gobierno federal, la secretaria de hacienda y crédito público (SHCP) , la secretaria de la función pública (SFP) y el consejo nacional de evaluación de la política de desarrollo social (CONEVAL.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

1. La Universidad del Caribe, cuenta con un marco normativo suficiente e integrado en forma congruente, lo que posibilita una buena gestión.
2. Una estructura orgánica, comprometida con los programas educativos que se imparten.
3. Ofrece una gran variedad de programas educativos, acordes a las necesidades del ámbito en que se ubica.
4. Los programas educativos que ofrece son únicos en el Estado, comparados con los ofrecidos por una universidad pública, en especial en el municipio de Benito Juárez.
5. Tiene la Biblioteca con el mayor acervo bibliográfico de la región, en especial en el municipio de Benito Juárez.
6. Acceso a los principales fondos y programas de apoyo a profesores de tiempo completo e investigadores.
7. Tiene una eficiencia terminal, aproximada al 50%, lo que demuestra que los planes de estudio, los servicios educativos y de gestión que ofrece la Universidad, son adecuados.
8. Capacitación constante al personal docente y administrativo, que requiera una mejorada competencia.
9. Se llevan a cabo evaluaciones constantes de los programas de estudio, con la finalidad de mejorarlas y adecuarlas a las necesidades de la localidad.
10. Se efectúan evaluaciones periódicas al personal docente y administrativo, para el otorgamiento de estímulos, lo que lleva a

una mejorada competencia y una participación más activa del personal de Universidad.

2.2.2 Oportunidades:

1. Tiene una oferta educativa suficiente que permite generar beneficios.
2. Promover y difundir los programas educativos en otras regiones del Estado de Quintana Roo, así como en otros Estados, con la finalidad de una mayor captación de estudiantes.
3. Identificar los programas educativos que ofrece la Universidad que son poco conocidos entre la población objetivo para darles mayor promoción y difusión.
4. Aprovechar que es la única universidad pública en la localidad que ofrece los programas educativos a menor costo en comparación con las Universidades privadas.
5. Incentivar a la población a ingresar a la Universidad a través de la gestión y otorgamiento de más becas, que apoyen a los alumnos durante el proceso de enseñanza- aprendizaje.
6. Incentivar al personal docente a una capacitación más constante, a participar en los diferentes programas de apoyos a profesores e investigadores, a desarrollar trabajos de investigación, con la finalidad de obtener más reconocimientos a nivel institucional y sea un atractivo para el alumno que quiera ingresar a la Universidad.

2.2.3 Debilidades:

1. Manuales, reglamentos y acuerdos de organización no están actualizados.
2. Programa de desarrollo Institucional, no está actualizado a las nuevas políticas de la Universidad, a

- los procesos implementados por la nueva administración y conforme a la estructura de los programas educativos, lo que podría impedir el alcance de los objetivos.
3. Cuando dos o más unidades responsables cumplen con un mismo proceso generan confusión en el manejo de la información y no permite medir con precisión el logro de las metas. Tal es el caso de los procesos de Administrar capital humano y competencias de Unicaribe, compartido entre Coordinación Administrativa, Rectoría y Secretaría Académica; Planear y evaluar la gestión institucional de Unicaribe, compartido entre las cuatro unidades responsables; Desarrollar conocimiento, habilidades y valores de Unicaribe, compartido entre la Rectoría y la Secretaría académica.
 4. Una equivocada planeación de los procesos y programas a desarrollar, provoca un mal uso y aplicación de los recursos.
 5. Contar con un solo programa presupuestal para todas las unidades responsables genera un descontrol en el flujo de la información.
 6. Los esfuerzos de medición de desempeño de la matriz se ven mermados como consecuencia de la dimensión en la que se construyó.
 7. Los errores cometidos en la elaboración de la matriz de indicadores (MIR), los cuales se pueden observar al realizar el análisis detallado de cada indicador.
 8. El número de indicadores no es el adecuado, además de que no generan información de calidad.
 9. El soporte, es decir los medios de verificación, de

donde procede la información para la elaboración de la matriz de indicadores, carece de validez, pues no son documentos publicados a través de medios oficiales.

10. En la elaboración de la MIR, no se siguió lo establecido en la metodología (sintaxis), en lo que respecta a fin, propósito, componente y actividades.

11. El manejo de actividades extensas le resta objetividad y logro del componente

12. El método de cálculo contiene errores y no corresponde al resultado que se pretende medir con el indicador.

13. El uso de Eficacia de manera consistente, no ayuda a lograr la medición objetiva del resultado. Existen cuestiones que deben medir la relación costo o insumo con los resultados esperados.

2.2.4 Amenazas:

1. Por el panorama económico que prevalece en el país y en el mundo, los recortes presupuestarios tendrían un impacto considerable en el logro de las metas y objetivos que se plantean en la Universidad del Caribe.
2. El estancamiento económico por los problemas financieros tanto a nivel nacional como mundial, provocaría poco interés en los egresados de nivel medio superior por continuar sus estudios a nivel licenciatura, o bien los que ya están cursando algún programa educativo abandonen sus estudios, lo que se vería reflejado en los índices de eficiencia terminal.
3. Limitaciones en los trabajos de vinculación con los sectores productivos.
4. Ofertas educativas más atractivas por parte de otras escuelas de nivel superior.

5. Las escuelas privadas a nivel superior que prestan la misma oferta educativa, con la idea de atraer a las nuevas generaciones de egresados del nivel medio superior, ofrezcan precios y servicios más atractivos y competitivos.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Para efectos de este punto, nos enfocaremos al análisis que se realizó a la matriz de indicadores para resultados preparada por la Universidad del Caribe.

En general, los elementos de la Matriz de Indicadores para Resultados contienen errores de sintaxis en la redacción, por lo que aunque en su contenido se cumpla con los requisitos que se establecen en la metodología, al presentarse esos errores no permite lograr un nivel óptimo de entendimiento.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Después del análisis a la MIR, podemos realizar las siguientes recomendaciones:

1. Redactar el resumen narrativo, del elemento FIN, cumpliendo con la sintaxis establecida en la metodología.
2. A nivel propósito, redactar una sintaxis ordenada que permita entender el objetivo del indicador.
3. A nivel componente, evitar en lo posible el uso de términos que se aplican tanto a una situación como a otra, tal es el ejemplo de capital humano, para no producir confusión en los objetivos.
4. Redactar el resumen narrativo de manera clara y precisa que permita identificar la relación directa con el componente al que

pertenece.

5. Analizar que las actividades relacionadas a los Componentes sean las suficientes y necesarias, ya que un exceso de estas ocasionaría perder la objetividad con el componente y con el objetivo primordial de la Universidad.
6. Buscar que el nombre del indicador cumpla con lo establecido en la metodología.
7. Verificar la congruencia entre el método de cálculo y las variables especificadas en el nombre del indicador así como el resultado sea expresado de acuerdo con la unidad de medida.
8. De igual forma verificar que el método de cálculo cumpla con lo establecido en la metodología.
9. Realizar un análisis para determinar la dimensión, en términos de eficiencia, economía y calidad, del impacto que tienen los componentes y las actividades en el desarrollo de los procesos y el logro de los objetivos y no limitarlo únicamente al término de eficacia.
10. Con respecto a la frecuencia de medición, adoptar en lo posible las sugerencias de la metodología, a nivel componente y actividad.
11. Los medios de verificación debe ser información tomada de documentos de carácter oficial, que esta publicada en páginas oficiales, de libre acceso y fácil consulta. Se sugiere evaluar la información presentada como medios de verificación.
12. Comprobar que los supuestos están bien redactados y se relacionan con el componente o la actividad.
13. Realizar fichas técnicas para cada indicador, que permita una mejor comprensión e interpretación.

En términos generales, recomendamos una mejor redacción en la sintaxis de los elementos que integran la MIR y mayor cuidado en

la utilización de la metodología del marco lógico ya que de ello dependerá que se tenga un mejor nivel de entendimiento.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: **L.C.C. Andrés Gabriel Beytia Beltruy**

4.2 Cargo: **Coordinador de Evaluación**

4.3 Institución a la que pertenece: **Despacho Contable**

4.4 Principales colaboradores: **L.C. Mayra Noemí Ciaú Guzmán**

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: **abeycontador@hotmail.com**

4.6 Teléfono (con clave lada): **(983) 11 83 766**

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): **Programa de Formación Profesional en la Universidad del Caribe.**

5.2 Ente público coordinador del (los) programa(s): **Universidad del Caribe**

5.3 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): **Organismo descentralizado del Poder Ejecutivo.**

5.4 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal___ Estatal X Local___

5.5 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.5.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):

1. Rectoría
2. Secretaría Académica
3. Coordinación Administrativa
4. Secretaría de Planeación y Desarrollo Institucional.

5.5.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

| TITULARES DE LAS UNIDADES ADMINISTRATIVAS. | |
|---|---|
| Nombre | Cargo |
| L.C.F. Rodolfo José Rivas Chavoya | Secretario de Planeación y Desarrollo Institucional |
| Ing. Hilario López Garachana | Secretario Académico. |
| Lic. Ricardo Chávez Bravo | Coordinador Administrativo. |
| Lic. Tirso J. Ordaz Coral | Rector. |

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN

6.1 Tipo de contratación:

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres 6.1.3 Licitación Pública Nacional

6.1.4 Licitación Pública Internacional 6.1.5 Otro: (Señalar)

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Universidad del Caribe

6.3 Costo total de la evaluación: \$ 85,000.00

6.4 Fuente de Financiamiento : Ingresos Propios

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.iedqroo.gob.mx

7.2 Difusión en internet del formato: www.iedqroo.gob.mx